

Bilaga 1 Sammanfattning av intervju svar

Inledande frågor

Intervjuerna började med ett antal inledande frågor om vilken typ av företag som intervjuats:

Vem har intervjuats?

Totalt har 21 intervjuer genomförts med fastighetsägande företag, företag som förvaltar fastigheter och/eller företag som bygger fastigheter. De intervjuade personerna har vanligen titeln miljöchef, hållbarhetschef, byggteknisk chef, miljöstrateg, hållbarhetsstrateg eller liknande. Sju av företagen är medlemmar i BeBo, 11 är medlemmar i Belok och tre av företagen är inte medlemmar i något av nätverken.

Var i Sverige har ni era fastigheter?

Åtta av företagen äger och/eller förvaltar endast bostäder i någon av de tre storstadsregionerna och endast sex företag uppger att de finns representerade på landsbygden. När det gäller geografisk spridning har 11 fastighetsägare fastigheter i antingen Götaland eller Svealand. Tre finns representerade i Götaland eller Svealand medan sex uppger att de finns utspridda i hela landet.

Har ni byggt nytt eller renoverat i ert bestånd under 2017 eller 2018?

Nästan alla fastighetsägare har både byggt nytt och renoverat i sitt bestånd under 2017 eller 2018. Hur mycket av verksamheten som utgörs av nybyggnation respektive renovering varierar stort mellan företagen. Ett av bolagen bygger inga nya fastigheter utan arbetar enbart med förvaltning av befintligt bestånd och ett av företagen sysslar enbart med byggande.

Reflektion: Även om nästan alla bolagen både bygger och renoverar fastigheter är det stor variationen i hur stor andel av företagets verksamhet som bedrivs inom respektive område. Det påverkar företagets möjligheter att arbeta med klimatkrav i byggprocessen.

Hur jobbar ni kring hållbarhet generellt?

Flera av bostadsbolagen hänvisar till kommunernas miljö- eller hållbarhetsplaner och mål, vilka ligger till grund för bolagens mål. Ett par tar upp miljöcertifiering av byggnader som redskap i sitt hållbarhetsarbete. De flesta inkluderar både resurseffektivitet och klimatpåverkan i begreppet hållbarhet. Generellt ser branschorganisationerna och de största fastighetsbolagen det som sin roll att driva på utvecklingen framåt bl.a. genom att sätta egna konkreta mål och på så vis även

inspirera andra aktörer. De minsta bolagen lyfte svårigheter med att ställa hållbarhetskrav p.g.a. brist på såväl personella, kunskapsmässiga som ekonomiska resurser.

Lokalfastighetägarna har ett övergripande miljö- och hållbarhetsarbete där de kommunala bolagen tillämpar kommunernas planer och de statliga bolagen får tydliga ägardirektiv inom området. Inom hållbarhetsfrågan var det energiområdet som fick störst uppmärksamhet i början men nu har allt fler på strategisk nivå börjat arbeta med ekonomisk och social hållbarhet och många väljer att miljöcertifiera sina byggnader

Vad innebär det för er när vi säger klimatkrav i byggprocesser?

Svaren visar att många av fastighetsägarna förknippar klimatkrav i byggprocesser med utsläpp av CO₂ samt materialval. Svaren visar även att frågan handlar om både resurseffektivitet och klimatpåverkan och inte bara energianvändning. Flera har identifierat att det är en aspekt som det är viktigt att driva under hela byggprocessen, även i tidiga skeden. Dock har alla långt kvar till att arbeta med klimataspekter i hela byggprocessen. Några har kommit igång med pilotprojekt, långsiktiga mål och liknande.

Känner ni till branschinitiativen nedan som alla syftar till att öka fokus på klimatpåverkan från byggprocessen?

Tre fjärdedelar av de intervjuade representanterna uppgav att de i alla fall till viss del känner till innehållet i Boverkets förslag om klimatdeklaration av byggnader medan resterade enbart känner till att förslaget finns. När det gäller ”Fossilfritt Sveriges Färdplan för en fossilfri konkurrenskraftig bygg- och anläggningssektor” känner elva representanterna till innehållet medan resterande känner till att det finns.

Motsvarande fråga avseende ”SABOs Klimatinitiativ” skiljer sig svaren mellan bostadsfastighetsägare/byggare och lokalfastighetsägare. På bostadssida känner 7 av 10 till innehållet, 2 av 10 kände till att det fanns medan en representant angav att hen inte hade hört talas om det. Hos lokalfastighetsägarna är det knappt hälften känner till SABOs Klimatinitiativ och resterande visste inte att det fanns.

Reflektion: Kännedomen om de olika branschinitiativen är god. Att endast knappt hälften av lokalfastighetsägarna känner till ”SABOs Klimatinitiativ” är logiskt då dessa inte ingår i målgruppen. Troligen kommer medvetenheten även här öka nu när initiativet lanserats.

Huvudfrågor

Vad ser ni som största fördelen/nyttan (idag) med att arbeta med klimatkrav i byggprocessen?

Fastighetsägarna uppger spridda fördelar och nyttor med att arbeta med klimatkrav i byggprocessen. De fördelar och nyttor man i dagsläget ser är dels miljömässiga men även ekonomiska och varumärkesstärkande nyttor. Som företag upplever vissa att kunderna kräver certifiering av byggnader och ansvarstagande fastighetsägare medan andra inte ser några sådana konkurrensfördelar alls. En tredjedel av lokalfastighetsägarna anger även att möjligheten att få fördelaktiga lån ökar vid miljöcertifiering.

Tabell 1: Fördelar och nyttor som fastighetsägarna identifierat och uppgett vid telefonintervjuerna

Miljömässiga fördelar/nyttor	Ekonomiska fördelar/nyttor	Andra fördelar/nyttor
En del av vårt ansvar	Vi tror det kommer straffas ekonomiskt att inte jobba med klimatfrågan	Stärkt varumärke för bolaget
Övertygelse om "klimathotet"	Lägre kostnader under driften	Krav från hyresgäster
Bättre för miljön och långsiktig hållbarhet	Efterfrågas av kunder (köpare)	Attrahera anställda
Minska mängden material dvs. bygga mer resurseffektivt	Bättre lånevillkor	Frågan ligger i tiden
Bidra till ett klimatneutralt samhälle	Högre fastighetsvärde	

Reflektion: Det tycks inte som att alla fastighetsägare i dagsläget kan identifiera de största nyttorna. Att fastighetsägarna inte svarar entydigt på frågan kan bero på att flera av fastighetsägarna inte börjat arbeta med klimatpåverkan i byggprocessen och därmed inte hunnit följa upp och se vilka de största nyttorna är

I vilka skeden under byggprocessen ställer ni krav på projektets resurseffektivitet och/eller klimatpåverkan och ser ni att det skulle ge någon praktisk nytta för er att arbeta med frågan i fler/tidigare skeden än ni gör idag?

Frågeställningarna om hur och i vilka skeden fastighetsägarna idag ställer krav på projektets resurseffektivitet och/eller klimatpåverkan besvaras olika beroende på hur frågan uppfattas.

De flesta bostadsbolag signalerar att de är i startgroparna avseende att ställa klimatkrav i byggprocessen och därmed har de flesta svårt att precisera i vilka skeden eventuella krav ställs och vilka krav som då ställs. Några uppger att de ställer krav på

energianvändning, materialval kopplat till Byggvarubedömningen samt krav på byggarbetsplatserna.

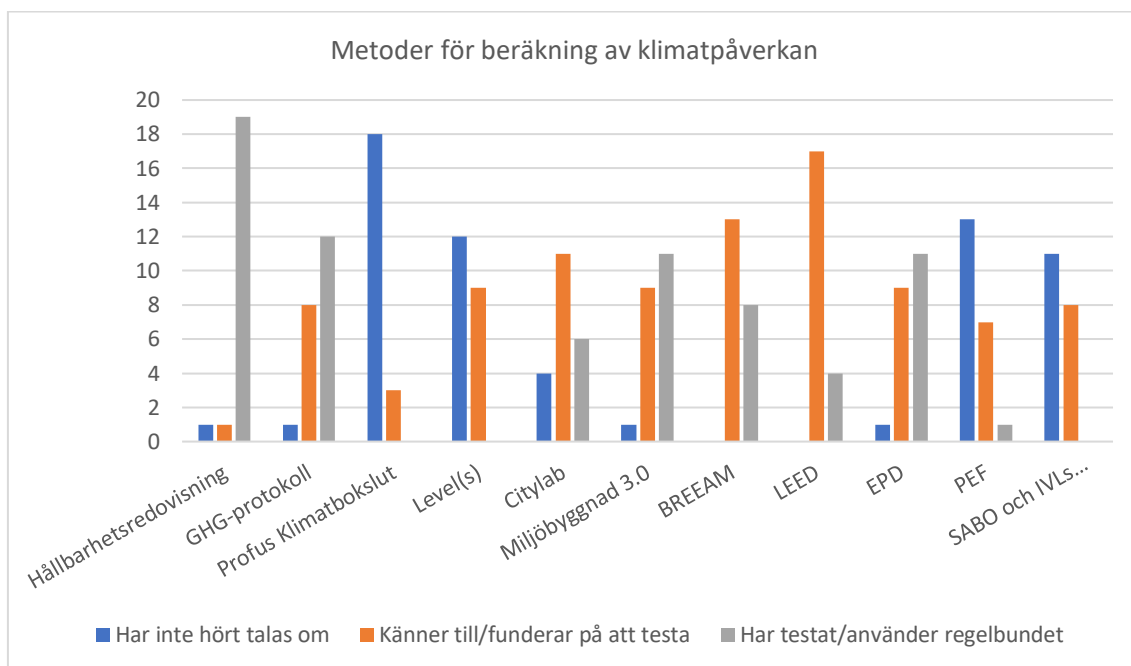
Bland lokalfastighetsägarna har de börjat titta på driftenergi för färdig byggnad där även CO₂ från bränslena blivit en del av kalkyl, transporter till och från arbetsplatsen samt avfall på byggarbetsplatsen. Även frågor kopplat till återanvändning av inredning vid renovering har många arbetat med. Byggvarubedömningen. Några aktörer har kommit lite längre och har genomfört projekt där LCA tillämpats och då främst för stomme och grund. En aktör berättar att de i stället för att ställa krav kopplat till klimatpåverkan har de valt att ställa krav vid ramavtalsupphandlingen av entreprenörer för att sedan gemensamt arbeta med tex resurseffektivitet och klimatpåverkan.

Nästan alla tillfrågade ser fördelar med att arbeta med frågan i fler skeden än de gör idag och då framförallt tidigt i byggprocessen. Ett par representanter nämner dock svårigheter med vad som konkret skulle kunna göras i detaljplaneskede medan andra lyfter fram vikten av att det börjar redan här.

Reflektion: Många av de intervjuade företagen är i startgroparna för att börja se hur klimatpåverkan kan bli en del av byggprocessen. Idag ställs främst indirekta krav kopplat till den färdiga byggnaden samt byggarbetsplatsen. I många fall har fastighetsägarna krav i sina styrande dokument för hur avfall ska sorteras och material ska hanteras vilket leder till resurseffektivitet. Det har visat sig att inte alla respondenter associerat dessa krav med frågeställningen under intervjun.

Vilka av följande metoder, utvärderings- och stödsystem för att bedöma klimatpåverkan känner ni till och hur arbetar ni med dem idag?

Vid intervjuerna ställdes frågor kring intervjupersonernas kännedom om 11 olika metoder, utvärderings- och stödsystem som används för att bedöma klimatpåverkan. Svaren finns sammanfattade i figur 1 nedan.



Figur 1. Metoder för beräkning av klimatpåverkan. Antal tillfrågade som angav att de inte hört talas om respektive metod, känner till den respektive har använt den.

Alla intervjuade utom en känner till hållbarhetsredovisning och 19 företag använder det regelbundet. 10 företag anger även att de rapportera sina utsläpp med hjälp av GHG-protokoll, och då främst Scope 2. Endast tre representanter har hört talas om Profus Klimatbokslut eller Tidsstegen och endast nio företag känner till att EU-kommissionen håller på att utveckla ett ramverk kallat Level(s). Sju av fastighetsägarna är på väg att starta upp eller är redan igång med pilotprojekt inom Citylab.

Nästan alla Belok-medlemmar arbetar med miljöcertifieringar där Miljöbyggand är vanligast och BREEAM näst vanligast. LEED används främst för kontor. För bostadsbolagen är det endast fyra bolag som regelbundet använder någon av certifieringarna.

De intervjuade lokalfastighetsägarna känner till EPD:er. Många av dem har använt EPD:er i enstaka projekt. De lokalfastighetsägarna som certifierar enligt Miljöbyggnad tror att användningen kommer öka i och med miljöbyggand 3.0. Bland bostadsägarna och byggarna är kännedomen också god men användningsgraden något lägre. Åtta av intervjupersonerna känner till PEF- Environmental footprint men inget av företagen har använt dem. Endast åtta av de intervjuade företagsrepresentanterna känner till SABO och IVLS klimatberäkningsmetod.

Frågan avslutades med en öppen fråga om vilka andra metoder som används. Fyra av företagen angav då att de använder sig av Svanen, många av Byggvarubedömningen och

ett företag tänker använda sig av Science based targets initiative och ett annat använder sig av sunda hus.

De företag som fokuserar på renovering av befintligt bestånd anser att det är svårare att göra LCA-kalkyler vid renovering. Dels för att få referensprojekt finns men även för att många metoder är anpassade för nyproduktion.

På frågan om metoden/systemet ger resultat i form av minskad klimatpåverkan, samt ifall den är enkel att använda och följa upp, är enkelt att kommunicera et.c. angavs bl.a. svaren enligt listan i tabell 2 nedan.

Tabell 2. Synpunkter på respektive metodiks effekter, användbarhet samt enkelhet att kommunicera.

Metodik	Synpunkt
Hållbarhetsredovisning	Enkel att följa upp och använda. Bra med ett uppföljningssystem. Kan användas för att jämföra oss med andra. Branschen är inte i synk hur vi rapporterar vår klimatpåverkan.
GHG-protokoll	Fungerar bra. Bra att standardisera rapportering av beräkningar. Ganska okända till skillnad från Hållbarhetsredovisning
Citylab	Saknar ännu mått på resultat Positivt med det stora perspektivet. Är bra i helhet då det blir en gemensam syn på hela områden
Miljöbyggnad	Strukturen hjälper oss att verifiera vår påverkan. Kan vara svårt att komma i mål. Använder, men väljer att inte certifiera. Hoppas Miljöbyggnad kommer utvecklas så att kraven på LCA ökas. Miljöbyggnad är lite för snävt.
BREEAM	Fungerar bra, och valt den. Skulle kunna vässa klimatkraven i byggprocessen samt premiera återbruk mer. Mer holistiskt men inte helt anpassat efter Sverige., dock finns BREEAM-se. Vedertagen metodik i branschen.
LEED	Holistiskt vilket är bra men alla frågor är inte relevanta Vedertagen metodik i branschen.
EPD	Många produkter saknar verifikat. Där det finns så är det hyfsat bra men är ibland otydligt vad som tagits med. Standarden måste utvecklas för att bli riktigt bra men vi har ett enormt behov som inte finns i marknader. Kritiskt för att ställa bra krav. EDP:er behöver tas fram på liknande sett i branschen
SABO och IVLs	Hoppas att det kommer bli ett enkelt verktyg som även mindre aktörer kan använda
Övriga	Byggvarubedömningen borde inkludera klimatpåverkan från material. Svanen är bra då det är känt hos allmänheten

Reflektion: Från början var tanken att fråga hur bra de känner till/använder metoder för bedömning av klimatpåverkan, svaren visar dock att intervjupersonerna har svarat på om de använder metoderna generellt även om delarna för bedömning av klimatpåverkan inte används.

Ställer ni krav på att LCA-analys ska utföras och hur ställs i så fall kraven?

Från svaren kan utläsas att en tredjedel av de tillfrågade fastighetsägarna rutinmässigt har börjat ställa krav på att LCA-analys ska utföras i byggprojekt. Däremot angav hälften att man prövat i något enstaka projekt eller planerar för att börja ställa krav. De som redan idag ställer sådana krav avgränsar det till antingen material i grund- och stomkonstruktion samt klimatskal eller vid val av uppvärmningssystem och då främst jämförelse av CO₂ från bränslen.

Flera av de som ställer kravet på LCA för stomme och klimatskal hänvisar till att det är ett led i deras certifieringsarbete enligt Miljöbyggnad 3.0. En av respondenterna angav att deras kravställning härrör från BREEAM-SE.

Den fjärdedel som svarade att de inte ställer krav på LCA angav att orsaken främst beror på resursbrist, i såväl pengar, tid och personal. Någon angav att beslut skulle behöva tas högre upp i den egna organisationen och andra hänvisade till behov av bra verktyg och möjlighet att verifiera resultaten. Vissa nämnde svårigheten med att bestämma vilka systemgränser som bör användas. En företagsrepresentant föreslog att standardtexter i AMA, ABT och ABK skulle underlätta för fler att ställa krav på LCA.

Det var få av respondenterna som hade någon uppfattning om vilka skeden som omfattades i de LCA som man ställde krav på. De svar som kom in på denna delfråga indikerar att det främst rör sig om produktskedet A1-A3 samt driftenergiskedet, B6.

Reflektion: Troligen har de representanter som svarat på frågan uppfattat den lite olika. De företag som använder sig av Miljöbyggnad för certifiering kommer att gå över till miljöbyggnad 3.0 där krav på LCA för stomme och grund finns, dock har väldigt få företag hunnit tillämpa Miljöbyggnad 3.0 som lanserades i maj 2017.

Ställer ni krav på återanvändning av material i era projekt?

Drygt hälften svarade att de inte ställer krav på återanvändning av material medan den andra hälften angav att de antingen ställer krav eller är på väg att göra det.

Vissa angav att de ställer krav på hantering av byggmaterial på byggarbetsplatsen medan många inte nämner de aspekterna i samband med frågan. Många lokalfastighetsägare angav att de har med möjligheten att material ska kunna återbrukas/återvinnas vid ombyggnation och rivning, när de planerar en byggnad.

Svårigheter vid återanvändning som togs upp är möjligheten att säkerställa kvalitet och att få en rimlig ekonomi då storskalig återanvändning ställer krav på tillgång på återbrukat material.

Många vittnade om att det behövs fler aktörer som tar hand om material för återanvändning och att det saknas ekonomiska incitament för såväl inlämnare som köpare. Utmaningen med krav på loggbok, dokumentation och giftfrihet å ena sidan och återanvändning å andra lyftes också. Flera fastighetsägare kom med konkreta förslag t.ex. på att upprätta register på tillgängliga varor motsvarande det som finns för bilskrotarna, indikator i Miljöbyggnad eller ett resurscentrum (motsvarande Stockholm stads Kemikaliecentrum).

Reflektion: Inom detta område syns en stor spridning i erfarenhet och ambition. Intervjuerna visade att vissa individer tolkade att frågan gällde att bygga in återanvända material medan andra tolkade att det gällde att omhänderta material vid rivning för återanvändning. Båda dessa moment är nödvändiga för att få till ett cirkulärt flöde och därför intressanta att få information kring.

Har ni med klimatpåverkan som krav i upphandling genom att t.ex. ställa krav på att företagen ska ha ett miljö- eller klimatarbete?

Ungefär två tredjedelar av de tillfrågade fastighetsägarna uppgav att de har med klimatpåverkan som krav i upphandling och ytterligare några av fastighetsägarna är på väg att införa klimatpåverkan som krav i upphandling.

Det finns flera sätt att ställa krav på klimatpåverkan i upphandling och de intervjuade fastighetsägarna ställer krav på olika nivå med olika fokus. Det vanligaste är att det finns någon typ av klimatkrav för att få lämna anbud men att inga konkreta krav på utsläppsnivåer är fastställda. De fastighetsägare som redan idag ställer klimatkrav i upphandling gör det på något av följande sätt:

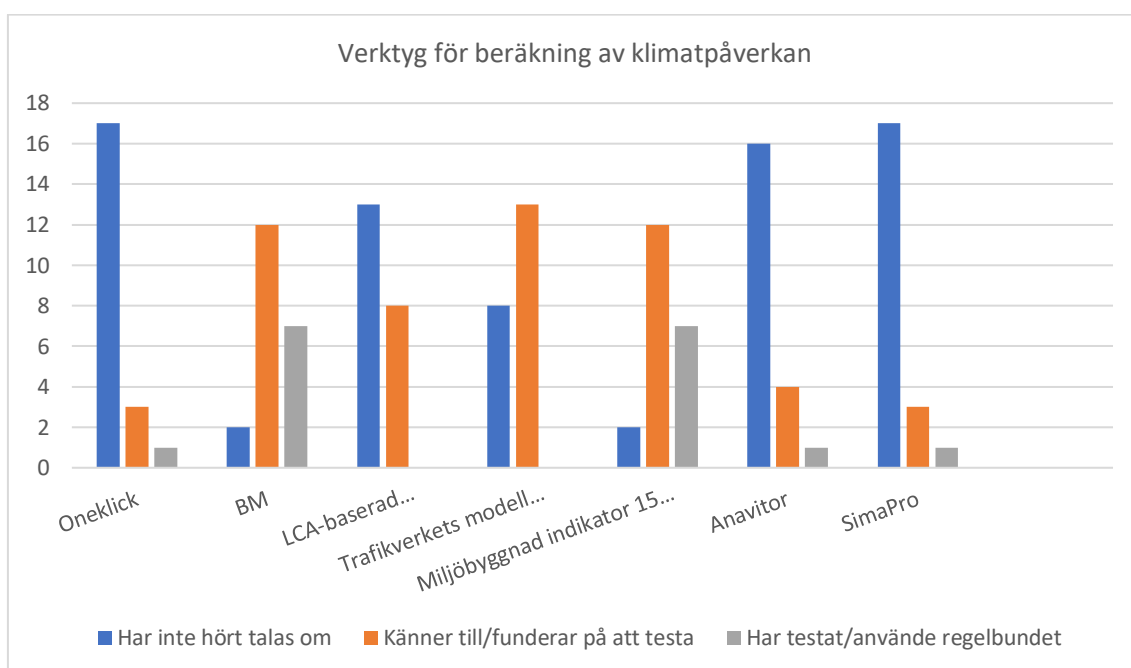
- Krav på klimatberäkning av material. Antingen material i grund- och stomkonstruktion samt klimatskal eller vid val av uppvärmningssystem.
- Indirekt krav genom miljö- och energikrav i bygg- och/eller förvaltningsskedet
- Krav på miljö-/klimatpolicy för att få lämna anbud
- Krav på miljöledningssystem för att få lämna anbud
- Krav på miljöcertifiering enligt ex. Miljöbyggnad 3.0
- Prekvalificeringskrav: Klimatmål, handlingsplan och vilka klimatsmarta lösningar som ingår

Reflektion: De flesta av fastighetsägarna har nyligen infört klimatkrav i upphandling eller är på väg att införa det. Således har fastighetsägarna generellt inte börjat följa upp kraven på ett metodiskt och enhetligt sätt. De klimatkrav som ställs i upphandling är främst kvalitativa krav, t.ex. på att ett miljö- eller energiarbete finns

hos entreprenören, vilka i dagsläget följs upp genom verifiering/ uppföljning med miljöcertifiering av byggnader, Sundahus eller Byggvarubedömningen, vid utvärdering av offerter och kontraktsskrivning eller indirekt genom Energideklarationen.

Vilka verktyg för beräkning av klimatpåverkan känner ni till och vilka har använt?

I figur 2 nedan presenteras en sammanställning av svaren på den första delen av frågan om vilka verktyg för beräkning av klimatpåverkan som intervjupersonerna känner ni till och/eller har använt.



Figur 2. Verkttyg för beräkning av klimatpåverkan. Antal tillfrågade som angav att de inte hört talas om respektive verktyg, känner till det respektive har använt det.

Alla intervjuade representanter kände till namnet på minst ett verktyg för beräkning av klimatpåverkan, men få hade använt något för mer än enstaka projekt. Alla utan två hade hört talas om Miljöbyggnad indikator 15, Klimatverktyg samt BM (Byggsektorns miljöberäkningsverktyg). I tabell 3 nedan presenteras ett par synpunkter på de belysta verktygen. En viktig synpunkt som fördes fram var att verktygen inte blir bättre än de EDP:er de bygger på. Andra aspekter som lyftes fram är vikten av att som beställare vet vad som är skillnaden när generiska data används och hur det påverkar resultaten.

Tabell 3. Synpunkter på verktyg för LCA-beräkningar.

Verktyg	Synpunkt
Oneclick	Kombinerar Oneclick med miljöbyggnad indikator 15
BM (Byggsektorns miljöberäkningsverktyg)	Nytt och lite omoget men har stor potential.
Trafikverkets modell för klimatkalkyl	Bra verktyg som vi är med och utvecklar.
Miljöbyggnad indikator 15 klimatverktyget	Vi uppmuntrar våra entreprenörer och konsulter att använda BM för spårbarhet mellan olika projekt.

Reflektion: Troligen har inte så många av de som angav att de använder "Miljöbyggnad indikator 15 Klimatverktyg" regelbundet verkligen gjort det. Verktyget lanserades i maj 2017 och få företag har hittills kommit igång med Miljöbyggnad 3.0. Troligen har frågan tolkats som att om man använder Miljöbyggnad så använder man verktyget.

Avslutande frågor

Baserat på dina erfarenheter, vad fungerar bra/mindre bra vad gäller hur ni i er organisation arbetar med klimatkrav i byggprocessen?

De intervjuade fastighetsägarna anser att deras arbete med miljö och hållbarhet idag fungerar men synen på framtidens utmaningar skiljer sig åt mellan bolagen. Viktiga aspekter för att kunna lyfta frågor kring klimatkrav i byggprocessen var: öka kunskapen i de egna leden, tid för implementering/omställning, ekonomiska förutsättningar samt vikten av att det finns verktyg som underlättar genomförandet.

Ett viktigt citat är följande: "Det är enkelt att ställa krav men svårare att se till att de följs upp".

Reflektion: Då endast få av intervjuade företagen har genomfört projekt där LCA använts för bedömning av klimatkrav har frågan istället besvarats utifrån hur organisationerna är redo för börja arbeta med frågan.

Vad behöver förändras i samhället för att minska klimatpåverkan från byggprojekt?

För att nå längre i samhället anser fastighetsägarna generellt att det behövs både piska och morot. Lagkrav och nationella stöd till en nationell databas med emissionsfaktorer samt att en programvara kan utvecklas, lyfts fram som exempel. Ett stort ansvar ansågs ligga på politikerna och internationella samarbeten för att hitta gemensamma arbetsmetoder och riktlinjer.

Bra pilotprojekt som kan fungera som förebilder och sprida som goda exempel och öka kunskapen, nämndes också som viktiga framgångsfaktorer. De svarande påpekade även

i många fall vikten av att få in frågorna tidigt processerna. Två intressanta synpunkter som lyftes av två olika företag var problematiken med byggsektorns roll i samhällsekonomin samt svårigheten att idag hantera CO₂ i de ekonomiska kalkylerna.

Ett exempel på lagkrav är det tidigare nämnda Boverkets förslag till klimatdeklaration, vad skulle en sådan lag innebära?

Hur införandet av klimatdeklarationer kommer att påverka fastighetsägarna är oklart. Många fastighetsägare var oroliga för att lagkraven kommer medföra en ökad administrativ kostnad utan att de leder till tydliga resultat. Andra representanter var hoppfulla om att lagen ändå kommer lyfta upp frågan på agendan. En fastighetsägare påpekar faran med att många kommer att nöja sig med generiska data och andra lyfter fram rädslan för att förslaget är för "tamt" och inte kommer leda till någon förändring utan bara blir en "så här blev det" deklARATION. Även synpunkter på att nybyggnation endast utgör en liten del av de byggprojekt som genomförs kom fram, och att för att få effekt måste även befintliga byggnader utvärderas. De mindre fastighetsbolagen betonade att lagen kommer att bli svårare att implementera för dem.

Vissa ansåg sig ha en god organisation som är förberedd medan andra såg behov av utbildning. Fördelar som lyftes fram var möjligheten att sätta fokus på LCA inom organisationen medan de nackdelar som kom fram var kopplade till ökad administration och förlängda processer.

Ett konstruktivt förslag som fördes fram var att man önskade att beräkningarna av CO₂-belastning i ingående material i framtiden ska kunna göras i programmen som används för att skapa BIM-modellen för en fastighet

Reflektion: Branschen är oense om hur stor effekt lagkravet om klimatdeklarationer kommer få men är eniga om att bra verktyg för beräkning kommer behövas. Vägs svaren från olika frågor samman blir det tydligt att för att lagkravet ska få önskad effekt krävs möjligheten att inom befintliga processer kunna räkna på klimatpåverkan och då helst med verkliga utsläpp och inte generiska data.

Deltar eller har ni deltagit i någon typ av demonstrationsprojekt för att utvärdera en ny eller befintlig metod för att hantera klimatkrav i byggprocessen och/eller skulle ni vara intresserade av att delta i framtida?

Tretton av de intervjuade företagen har deltagit in någon form av demonstrationsprojekt. Det omfattar både större projekt som tillämpningen av Advancing Net Zero (ANZ) till en svensk metod, utveckling av BM men även rena projekt där LCA har utförts på delar eller hela byggnader.

De flesta av företagen kan även tänka sig att delta i nya demonstrationsprojekt förutsatt att de kopplar till dagens verksamhet. Det kommer även de närmaste åren göras en del projekt för att utveckla metoder vidare och ta fram LCA beräkningar för fler byggnader.

Övriga kommentarer och synpunkter

Vid avslutningen av intervjuerna lyfte flera fastighetsägare vikten av att tydligt reda ut vem som ansvarar för vad och att branschen bör hitta en gemensam väg framåt. Det påpekades framförallt att resultatet från denna intervjustudie bör delges till ansvariga inom Fossilfritt Sveriges ”Färdplan för en fossilfri konkurrenskraft i bygg- och anläggningssektor”.